**РЕШЕНИЕ**

**Резолютивная часть**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 29 сентября 2022 года

77RS0005-02-2022-011144-25

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4766/2022 по иску ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к К.А.А. о взыскании денежных средств по кредитному договору, судебных расходов,

руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к К.А.А. о взыскании задолженности – удовлетворить.

Взыскать с К.А.А. (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

Судья: Н.Н. Назарова

**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

г. Москва 29 сентября 2022 года

77RS0005-02-2022-011144-25

Головинский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Назаровой Н.Н.,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-4766/2022 по иску ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» к К.А.А. о взыскании денежных средств по кредитному договору, судебных расходов,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» в лице представителя фио обратился в суд с иском к ответчику К.А.А.К.А.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №номер по состоянию на 12.07.2022 года (включительно) в размере сумма, которая состоит из задолженности по процентам в размере сумма, ссудной задолженности в размере сумма, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере сумма Исковые требования мотивированы тем, что истцом в соответствии с Индивидуальными условиями кредитования Банка перечислены ИП К.А.А.. денежные средства в размере сумма, с полной процентной ставкой 17% годовых и с установлением срока возврата кредита – 24 месяца. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания. Банк свои обязательства выполнил, предоставил ИП К.А.А.. денежные средства в установленном Договором размере. В то же время ответчик принятые на себя обязательства по погашению основного долга и уплате процентов за пользование денежными средствами по Договору надлежащим образом не выполняет, в связи с чем образовалась задолженность.

Представитель истца ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, представил суду заявление с ходатайством о рассмотрении дела в свое отсутствие.

ОтветчиК.А.А.. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, в удовлетворении иска просил отказать, пояснив, что он кредитный договор не заключал, поскольку в тот период доступа к телефону и ноутбуку не имел, так как получил травму и отдал их бухгалтеру. Когда он узнал, что от его имени совершаются попытки взять кредит, то обратился в банк, чтобы заблокировать счет, но ему было отказано, и кредит был оформлен от его имени. Кто конкретно оформил кредит, ему не известно. Обращался с устным заявлением в полицию, но его не приняли, письменных заявлений не подавал. В течение месяца пытался решить вопрос с банком по средствам переписки, однако ни к каким результатам это не привело.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав позицию ответчика, оценив представленные доказательства в их совокупности, находит исковые требования подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

Частью 1 ст. 809 ГК РФ установлено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В силу ч.1 ст.810 ГК РФ, действия которой распространяются на обязательства по кредитному договору, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч.2 ст.810 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с процентами за пользование займом, причитающимися на момент его возврата.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с ч.1 ст.5 Федерального закона Российской Федерации от 21.12.2013г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» договор потребительского кредита (займа) состоит из общих условий и индивидуальных условий. Согласно ч.2 ст.5 указанного Федерального Закона к условиям договора потребительского кредита (займа), за исключением условий, согласованных кредитором и заемщиком в соответствии с ч.9 ст.5 указанного Федерального закона (индивидуальное согласование кредитором и заемщиком индивидуальных условий), применяется статья 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Общие условия договора потребительского кредита (займа) устанавливаются кредитором в одностороннем порядке в целях многократного применения.

Договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом (ч.1 ст.7 Федерального закона Российской Федерации от 21.12.2013г. № 353-ФЗ (ред. от 07.03.2018г.) «О потребительском кредите (займе)».

Согласно п.14 ст.7 названного закона документы, необходимые для заключения договора потребительского кредита (займа) в соответствии с настоящей статьей, включая индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) и заявление о предоставлении потребительского кредита (займа), могут быть подписаны сторонами с использованием аналога собственноручной подписи способом, подтверждающим ее принадлежность сторонам в соответствии с требованиями федеральных законов, и направлены с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет". При каждом ознакомлении в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) заемщик должен получать уведомление о сроке, в течение которого на таких условиях с заемщиком может быть заключен договор потребительского кредита (займа) и который определяется в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п.4 ст.6 Федерального закона от 06.04.2011г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» одной электронной подписью могут быть подписаны несколько связанных между собой электронных документов (пакет электронных документов). При подписании электронной подписью пакета электронных документов каждый из электронных документов, входящих в этот пакет, считается подписанным электронной подписью того вида, которой подписан пакет электронных документов.

В силу п.п. 2, 3 ст.6 ФЗ «Об электронной подписи» информация в электронной форме, подписанная простой электронной подписью или неквалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, в случаях, установленных федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных неквалифицированной электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны предусматривать порядок проверки электронной подписи. Нормативные правовые акты и соглашения между участниками электронного взаимодействия, устанавливающие случаи признания электронных документов, подписанных простой электронной подписью, равнозначными документам на бумажных носителях, подписанным собственноручной подписью, должны соответствовать требованиям статьи 9 настоящего Федерального закона. Если в соответствии с федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или обычаем делового оборота документ должен быть заверен печатью, электронный документ, подписанный усиленной электронной подписью и признаваемый равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, признается равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью и заверенному печатью. Федеральными законами, принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами или соглашением между участниками электронного взаимодействия, могут быть предусмотрены дополнительные требования к электронному документу в целях признания его равнозначным документу на бумажном носителе, заверенному печатью.

Как следует из материалов дела, 17 сентября 2021 года между ПАО Сбербанк и ИП К.А.А. был заключен кредитный договор №номер, в соответствии с условиями которого, истец предоставил ответчику кредит в размере сумма на 24 месяца под 17% годовых.

Заемщик подписал договор займа аналогом собственноручной подписи, в соответствии с п.2. ст.160 ГК РФ. Аналог собственноручной подписи состоял из индивидуального ключа (кода) с использованием учетной записи заемщика, а также информации, присоединяемой к подписываемым электронным документам, которая позволяла идентифицировать заемщика. Индивидуальный ключ (код) направлялся заемщику посредством смс на его телефонный номер, указанный в заявке на получение займа, после ознакомления заемщика с условиями договора займа в личном кабинете и подтверждения согласия с его условиями.

Полученный заемщиком индивидуальный ключ (СМС-код), согласно нормам Федерального закона от 6 апреля 2011 года N 63-ФЗ "Об электронной подписи", являлся простой электронной подписью.

Таким образом, доводы ответчика о том, что соглашение о кредитовании им не заключалось, опровергаются материалами дела и являются несостоятельными.

Согласно условиям Договора, возврат займа производится аннуитетными платежами.

Согласно условиям Договора предусмотрено, что при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов или иных платежей, предусмотренных Договором заемщик уплачивает Кредитору неустойку в размере 0,1%, начисляемую на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности (включительно).

Согласно п.1 ст.330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (п.2 ст.330 ГК РФ).

Истец в полном объеме исполнил свои обязательства перед ответчиком, перечислив сумму на счет заемщика, открытый в подразделении банка, что подтверждается выпиской по операциям на счете.

Согласно сведениям из ЕГРИП ФНС России от 13 июля 2022 года ИП К.А.А. прекратил свою деятельность 01 октября 2021 года.

Согласно расчету задолженности, представленному истцом, задолженность ответчика по указанному кредитному договору составляет сумма, из которых сумма ссудная задолженность, сумма – проценты за кредит, сумма– задолженность по неустойке.

Указанные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании, подтверждаются собранными по делу доказательствами и ответчиком не оспорены.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств, свидетельствующих об исполнении надлежащим образом принятых на себя обязательств по кредитному договору, равно как и опровергающих расчет задолженности ответчиком не представлено.

Суд, проверив расчет, предоставленный истцом, соглашается с ним, поскольку он является правильным, произведен в соответствии с условиями договора, установленного порядка погашения задолженности, с учетом периода образовавшейся задолженности, размера процентов по договору и штрафных санкций.

Доводы ответчика о том, что он не заключал с истцом кредитный договор, не могут быть приняты во внимание.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Исходя из данной нормы права, возражая против иска, ответчик обязан предоставить или указать доказательства, подтверждающие, что какое-то иное лицо заключило кредитный договор от его имени и получило денежные средства. Однако, ответчиком не представлены доказательства, с достоверностью подтверждающие его утверждения.

Кроме того, заключенный между ПАО "Сбербанк России" и К.А.А. кредитный договор N №номер до настоящего времени не расторгался, не изменялся, по искам сторон недействительным не признавался.

Таким образом, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам ст.67 ГПК РФ, учитывая, что со стороны ответчика доказательств, подтверждающих факт надлежащего исполнения условий кредитного договора, не предоставлено, суд находит исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору №номер от 17 сентября 2021 года обоснованными.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца в счёт погашения задолженности по указанному договору денежные средства в размере сумма

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию расходы истца по уплате государственной пошлины за подачу иска в сумме сумма

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк к К.А.А. о взыскании задолженности – удовлетворить.

Взыскать с К.А.А. (паспортные данные) в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московский Банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в сумме сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через канцелярию по гражданским делам Головинского районного суда города Москвы.

Судья: Н.Н. Назарова

Мотивированное решение суда изготовлено 04 октября 2022 года.